

訴訟

[台灣]

智慧局不予專利之理由應具體明確

專利申請人申請發明專利，智慧局審定不予專利，申請人申請再審查，智慧局前後兩次通知申復或補充，針對第一次通知，申請人提出答辯並提出申請專利範圍修正本，第二次，申請人則僅答辯而未再修正，智慧局就該修正本為審查，認系爭案不符專利要件而逕予再審查核駁審定。申請人不服，提起訴願，經經濟部決定駁回，申請人不服，提起行政訴訟，請求判決：(一)原處分及訴願決定均撤銷。(二)被告應就原告第 90100326 號之發明專利申請案（下稱系爭案）作出准予專利之審定。

法院認定本件爭點在於：系爭案（修正本）有無違反專利法第 26 條第 3 項（申請專利範圍應明確記載申請專利之發明）規定？就上開爭點，法院之判斷為：系爭案（修正本）之申請專利範圍之系爭項並未明確記載申請專利之發明，而違反專利法第 26 條第 3 項規定（即智慧局之抗辯理由）；惟法院認為智慧局於審定前所為有關不予專利之核駁理由先行通知程序，其內容及理由，就系爭案申請專利範圍之系爭項部分，並非具體明確，尚難使原告得以明瞭應補充或修正之處，不符專利法第 46 條第 2 項規定之意旨。為兼顧申請人可於智慧局審查階段提出修正說明書或圖式之程序利益，因此判命智慧局應依本判決之法律見解另為處分，並對原告第二項請求予以駁回。

資料來源：智慧財產法院 99 年度行專訴字第 121 號判決新訊

[美國]

LG Electronics Inc. 對 Sony Corp. 提出訴訟

Sony Corp. 先前於 2010 年 12 月 28 日對 LG Electronics Inc. 提出專利侵權訴訟，目前美國國際貿易委員會 (International Trade Commission, ITC) 正在調查有關 LG Electronics Inc. 的手機是否侵害 Sony Corp. 的 7 項專利權，被指控侵權的手機包含 Lotus Elite、Neon、Remarq、Rumor 2 及 Xenon。Sony Corp. 也針對 LG Electronics Inc. 的藍光播放器提出民事訴訟。

LG Electronics Inc. 則於 2011 年 2 月 4 日向 ITC 對 Sony Corp. 提出 2 項訴訟，並請求禁止 Sony Corp. 在美國銷售 Bravia 電視及 Playstation 3 遊戲機。根據 LG Electronics Inc. 的訴訟，Sony Corp. 的高畫質電視機侵犯其 4 項專利，而 Sony Corp. 的藍光相關播放器侵犯了其另外 4 項專利。此外，LG Electronics Inc. 也向加州聯邦法院對 Sony Corp. 提出相同指控並對於 Sony Corp. 侵權一事請求金錢賠償。

資料來源：

1. "LG Files ITC Complaints Against Sony on High Def, Blu-ray Patents." [IPO Daily News](#). 2011 年 2 月 9 日.
2. "LG, SAFA, Mud Buddy, OpenMind: Intellectual Property." [Bloomberg](#), 2011 年 2 月 8 日.

Sony Corp. 向 LG Electronics Inc. 提出反訴

Sony Corp. 於 2011 年 2 月 9 日同時向洛杉磯地方法院以及 ITC 提出 LG

Electronics Inc.侵害其 4 項專利之訴訟，系爭專利皆涉及液晶顯示螢幕和顯示器的技術。而 Sony Corp.在向 ITC 所提出的訴訟中，同時要求美國禁止進口系爭產品。

在此之前，LG Electronics Inc.已於 2011 年 2 月 4 日時便向 ITC 主張 2 件 Sony Corp.侵害其專利之訴訟，據此要求 ITC 禁止 Sony Corp.所販售的 Bravia 系列之電視以及 PlayStation3 進口至美國。

資料來源：“Sony seeks to Block LG TVs in Latest Patent Fight.” Bloomberg. 2011 年 2 月 10 日。

<<http://www.bloomberg.com/news/print/2011-02-10/sony-says-lg-electronics-t-elevisions-infringe-its-patents.html>>

Watson Pharmaceuticals Inc.未對 Reckitt Benckiser 的藥品專利構成侵權

2009 年，Reckitt Benckiser 指控 Watson Laboratories, Inc.的 Mucinex®學名藥侵犯其美國第 6,372,252 號專利的專利權。此用於止咳化痰的藥品在 2010 年一整年的銷售量達 5 億美元。

Watson Pharmaceuticals, Inc.於 2011 年 2 月 9 日公布，佛羅里達州南區地方法院已判定 Watson 其所研發的 Mucinex®、Mucinex® D 及 Mucinex® DM 長效錠的學名藥並未侵害美國第 6,372,252 號專利的專利權。Watson Pharmaceuticals, Inc.更表示會繼續為其產品取得美國食品及藥物管理局 (U.S. Food and Drug Administration, FDA) 的核准。

資料來源：

1.“Watson Pharmaceuticals Did Not Infringe Reckitt Benckiser Patent on Mucinex® Products.” IPO Daily News. 2011 年 2 月 15 日。

2.“Watson Announces Favorable District Court Ruling in Generic Mucinex® Patent Suit.” PRNewswire, 2011 年 2 月 9 日。

Link_A_Media 控告 Marvell Semiconductor, Inc.侵權

Link_A_Media 向加州北區地方法院指控 Marvell Semiconductor, Inc.侵害其美國第 7,590,927 號專利。系爭專利涉及一種軟式輸出維特比偵測器 (Soft Output Viterbi Detector With Error Event Output)。

Link_A_Media 於訴訟中表示，Marvell Semiconductor, Inc.所製造及販售的儲存用裝置對該專利已造成惡意侵權。目前 Link_A_Media 已要求 Marvell Semiconductor, Inc.付出賠償金，並對其發出禁制令，以杜絕其侵害系爭專利之情事發生。

資料來源：“Link_A_Media Files Suit Against Marvell Semiconductor for Patent Infringement” BusinessWire. 2011 年 2 月 16 日。

<http://www.businesswire.com/news/home/20110216006888/en/Link_A_Media-Files-Suit-Marvell-Semiconductor-Patent-Infringement>

德州法院重新啟動 EchoStar Communications Corp.與 TiVo Inc. 訴訟程序

原名為 EchoStar Communications Corp.的 Dish Network Corp.在德州法院 2 月 8 日的裁決下，成功重新啟動該公司與 TiVo Inc.的 2005 年專利侵權訴訟。此訴訟曾在 TiVo Inc.的請求下，暫緩 4 年以待美國專利局復審 EchoStar Communications Corp.兩件有關數位錄影機的發明是否應被予專利。TiVo Inc.表示美國專利局的復審結果有助於本案之審理並要求美國專利局再一次審查此兩件專利。且 TiVo Inc.要求美國專利局該兩件專利進行第三度檢視，而美國專利局拒絕重新審查其中一件專利，並同意對另一件專利給予有限的復審。

根據法官 2 月 8 日的命令，再暫緩此案只會拖延本案的進度，且對案情無幫助。Dish Network Corp.也同意，若能重新啟動訴訟程序，該公司將會依照美國專利局的復審結果限縮專利。在此同時，這兩間公司也等待美國上訴法院作出另外一件有關 EchoStar Communications Corp.(Dish Network Corp.)是否存在藐視法庭一事的裁決。

資料來源：

1. "Texas Judge Allows Dish Network, TiVo DVR Litigation to Move Forward." IPO Daily News, 2011 年 2 月 10 日.
2. "EchoStar Technologies Wins Reopening of Tivo Case on Patent-Infringement." Bloomberg, 2011 年 2 月 9 日.