

訴訟

[美國]

亞太優勢 (Asia Pacific Microsystems)、研能科技 (MicroJet Technology) 和光導控股 (PTC Holdings Limited) 侵害HP專利

美國國際貿易委員會 (International Trade Commission, ITC) 在 2011 年 10 月 24 日作出臺灣廠商亞太優勢、研能科技和香港的光導控股對 HP 的墨水匣專利和噴頭專利侵權。

在 ITC 所做出的決定中提到亞太優勢對 HP 的墨水匣噴頭專利侵權，而研能科技和光導控股則對墨水匣侵害權利。在 ITC 發出這項決定後，前述被告所製造的產品目前已被禁止輸入至美國。

資料來源：

1. HP Wins ITC Patent Ruling," IPO Daily News. 2011 年 10 月 31 日。
2. "HP wins latest inkjet cartridge patent suit," CNET. 2011 年 10 月 26 日。
<http://news.cnet.com/8301-13578_3-20125896-38/hp-wins-latest-inkjet-cartridge-patent-suit/>

Teva Pharmaceutical Industries Ltd. 到 2013 年前不可販售 Temodar 之學名藥

美國最高法院在 2011 年 10 月 31 日作出維持禁止 Teva Pharmaceutical Industries Ltd. 到 2013 年前都不可以販售 Merck & Co. 的 Temodar 專利藥的學名藥之決定；該專利藥的用途為治療腦癌。

事實上，Teva Pharmaceutical Industries Ltd. 旗下的 Barr Laboratories 以及 Barr Pharmaceutical 較早前向 CAFC 主張 Merck & Co. 的專利為不可實施 (unenforceable)，然該主張並未受 CAFC 認同。

資料來源："Merck Can Block Teva on Generic Temodar as Court Rejects Appeal," Bloomberg. 2011 年 10 月 31 日。
<<http://www.bloomberg.com/news/2011-10-31/merck-can-block-teva-on-generic-temodar-as-court-rejects-appeal.html>>

電腦實施相關發明中的手段功能用語無須揭露特定演算法

Typhoon Touch Technologies, Inc. (簡稱 Typhoon) 向德州東區地方法院指控 Dell, Inc.、Apple, Inc. 及其他多家公司侵犯其觸控螢幕專利，地方法院判定被告未侵權。此外，地方法院也認為對於 Typhoon 在申請專利範圍中所載的「交互參照方法 (means for cross-referencing)」用語，因為沒有說明執行此功能的演算法，導致系爭專利不明確，專利權無效。Typhoon 對此判決向 CAFC 提出上訴。

經審理後，CAFC 推翻地方法院所作出有關專利不明確且無效的判決。CAFC 認為只要是電腦一系列有順序的指令都屬於演算法。雖然 Typhoon 沒有載明原始碼或特定數學演算法，但敘述了實施電腦「交互參照方法」的 4 個步驟，因此「交互參照方法」已受說明書中的結構、材料或動作所支持。

資料來源：

1. "Disclosure of Specific Algorithm Not Required for Computer-Implemented Means-Plus-Function Patent Claim," IPO Daily News. 2011年11月7日。
2. Typhoon Touch Technologies, Inc., v. Dell, Inc. and Lenovo (United States), Inc. and Sand Dune Ventures, Inc., and Toshiba America Information Systems, Inc. and Fujitsu America, Inc. and Panasonic Corporation of North America, and Apple, Inc. and HTC America, Inc., and Palm, Inc., Fed Circ No. 2009-1589, 2011年11月4日。

HanesBrands請求聯邦法院做出未侵權之判決

HanesBrands 於 2011 年 10 月 27 日請求聯邦法院做出其未侵犯 Rockfit LLC of Commerce (簡稱 RockFit) 之有關女性塑身褲專利的判決。

根據 HanesBrands 的訴訟書表示，RockFit 早在 8 月時曾向洛杉磯聯邦法院指控 HanesBrands 的產品侵犯其 D641,135 號專利權，雖在 10 月時已撤回該訴訟，但 RockFit 並未表現出其在未來不會再就系爭專利對 HanesBrands 提起侵權訴訟的意圖，因此，HanesBrands 據此請求法院作出系爭專利無效且無法主張權利的判決。此外，HanesBrands 也請求法院禁止 RockFit 及其員工再針對系爭專利向 HanesBrands 提出專利侵權訴訟，並請求 RockFit 賠償律師費及訴訟費。

資料來源：

1. "Hanes Challenges Design Patent," IPO Daily News. 2011年11月1日。
2. "HanesBrands, Mosaid, Biotec Pharmacon: Intellectual Property," Bloomberg Businessweek. 2011年10月31日。
<<http://www.businessweek.com/news/2011-11-01/hanesbrands-mosaid-biotec-pharmacon-intellectual-property.html>>

[英國]

提供潛在用途便等同於充分揭露出產業利用性

Human Genome Sciences Inc. (後稱 HGSI) 持有一歐洲專利，其涉及一種基因序列，用途為治療人類免疫疾病。Eli Lilly & Co. (後稱 LLY) 主張系爭專利基因的用途過於模糊，因此 HGSI 的專利無效。英國上訴法院 (Court of Appeal) 經審理後，作出系爭專利應被撤銷的決定。

此案爾後進入最高法院審理，審理過程中，爭議主要為該專利是否具有產業利用性，在該系爭專利中，HGSI 並未提供實驗數據以證明該基因可用於某特定的醫療用途上，相反的，HGSI 是以提供一連串由電腦所執行的分析來表示該基因的潛在用途。歐洲專利局在異議階段時表示提供潛在用途資訊便等同於充分揭露出產業利用性；惟英國上訴法院認為此種揭露方式並不能算是有充分揭露。基於前述理由英國最高法院於 2011 年 11 月 2 日推翻英國上訴法院的決定，維持系爭專利有效的決定。

資料來源：

1. "Human Genome Sciences Wins Supreme Court Ruling Over Gene Patent," Bloomberg. 2011年11月2日。
<<http://www.bloomberg.com/news/2011-11-02/human-genome-sciences-wins-supreme-court-ruling-over-gene-patent.html>>

2. "UK patent system bring into line with Europe," Marks&Clerk UK. 2011 年 11 月 2 日。
<<http://www.marks-clerk.com/uk/attorneys/news/newsitem.aspx?item=402>>

