

訴訟

[韓國]

韓國半導體企業聯手對抗Nichia

韓國半導體企業近日考慮聯手對日本企業 Nichia 提起大規模的無效訴訟，據此對抗 Nichia 不斷地對韓國半導體企業提起侵權訴訟的行為。

目前可得知的是，韓國半導體產業的第一步計畫是就 Nichia 在韓國所取得的所有涉及白光 LED 專利提起無效訴訟，緊接著便是對 Nichia 在日本的專利提起無效訴訟。

資料來源：“Korean LED industry has been carrying forward a large-scaled lawsuit, to invalidate the LED patent of Nichia, A Japanese company,” Kim Hong & Associates, Newsletter No. 223, 2011 年 9 月 7 日。

<<http://www.pkkim.com/resources/new.asp?LetterNum=200&Page=1&bType=A>>

[美國]

DuPont指控Heraeus侵害其太陽能技術專利

DuPont 近日向德拉瓦地方法院指控 Heraeus 侵害其太陽能技術專利，系爭專利是一種前板導電漿料 (front-side metallisation paste materials)；其主要用途為協助結晶矽 (crystalline silicon) 和薄膜太陽能電池以更加具有效率的方式獲得太陽能動力。

DuPont 主張 Heraeus 的 H94XX 和 H92XX 系列之前板銀漿 (front-side silver metallization paste) 已對系爭專利造成為侵權；惟 Heraeus 發言人強調其並無侵權行為，且會對此訴訟抗爭到底。

資料來源：“DuPont faces battle over solar paste patent, “ BusinessGreen, 2011 年 9 月 6 日。

<<http://www.businessgreen.com/bg/news/2106707/dupont-battle-solar-paste-patent>>

宏達電利用向Google購買的專利指控Apple Inc.侵權

宏達電在 2011 年 9 月 8 日向德拉瓦地方法院對 Apple Inc. 提出訴訟。在此之前宏達電向 Google 購買了 9 件專利，而這 9 件專利則是 Google 在這幾年收購專利的成果。

宏達電向法院主張 Apple Inc. 的麥金塔電腦、iPhone、iPad、iCloud 以及 iTunes 侵害其中 4 件專利，其分別涉及一種以無線的方式來對軟體進行升級、在微處理器和輔助晶片之間傳輸資訊的方式、儲存使用者偏好功能的方法以及在應用程式和無線通訊模組 (radio modem) 之間的傳輸能更穩定的方式。

同一日，宏達電亦向美國國際貿易委員會 (International Trade Commission, ITC) 修改訴狀，將自 Google 購買的其中 5 件專利增加到目前已提出的訴訟。此次新增的 5 件系爭專利則分別涉及一種可以讓使用者增加網址識別符號 (identifier) 的介面、放大鍵入字體的介面、一種在手機裝置上顯示資訊的方法以及讓使用者檢視來電紀錄、訊息或者是日曆事件提醒功能的狀態欄。

資料來源：“HTC Sues Apple Using Patents Obtained From Google Last Week,” [Bloomberg](http://www.bloomberg.com/news/2011-09-07/htc-sues-apple-alleging-infringement-of-four-u-s-patents.html), 2011年9月8日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-09-07/htc-sues-apple-alleging-infringement-of-four-u-s-patents.html>>

ITC將續行審理Apple Inc.被控侵害S3 Graphics Co.專利案

ITC在2011年9月3日表示，先前Apple Inc.的Mac Os X電腦系統對S3 Graphics Co.被控侵權案，其將對該訴訟續行審理。

ITC提到未來審理該案時，會更周詳的審理先前由ITC法官在2011年7月1日作出的決定；當時負責此訴訟法官認為Apple對S3 Graphics Co.的2件專利造成侵權，系爭專利涉及圖像晶片，不過當時的決定中也提到了iPhone的平台並未造成侵權。

值得注意的是，宏達電較早前才收購S3 Graphics Co.，其收購原因是為能夠在和Apple Inc.的訴訟關係中能更加有利。

資料來源：“Apple-S3 Graphics Patent Case Findings to Be Reviewed By ITC,” [Bloomberg](http://www.bloomberg.com/news/2011-09-02/apple-decision-in-s3-graphics-patent-case-to-be-reviewed-at-itc.html), 2011年3月1日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-09-02/apple-decision-in-s3-graphics-patent-case-to-be-reviewed-at-itc.html>>

地方法院對申請專利範圍有不適當的解釋

Markem-Imaje Corp. (簡稱Markem) 向新罕布夏州 (New Hampshire) 地方法院對Zipher Ltd.及Videojet Technologies (統稱Zipher) 提出確認之訴 (declaratory judgment)，主張該公司未侵害Zipher有關轉印技術的專利權。在進行申請專利範圍解釋過程中，地方法院依說明書的揭露，將系爭專利的「驅動 (drive)」印刷軸 (spool) 解釋為「旋轉 (rotate)」印刷軸，因此判定Markem未落入Zipher有關轉印技術之專利的範圍。Zipher對此判決向CAFC提出上訴，主張「驅動」應涵蓋更廣的範圍，並進一步主張地方法院錯誤地解釋認為申請專利範圍必須具備某種測量張力的方法。

經審理後，CAFC表示地方法院對於申請專利範圍解釋有誤，根據說明書的揭露，驅動印刷軸不只代表旋轉印刷軸，而還可以包含固定印刷軸，因此要求地方法院重新按照「驅動」的定義來解釋申請專利範圍。

此外，CAFC指出，Zipher的申請專利範圍並沒有提到測量張力的方法，僅說明書中提及，因此CAFC表示，地方法院不適當地將說明書的限制條件導入申請專利範圍中。

資料來源：

1. “Claim Was Improperly Construed by Incorporation of Limitation from Specification,” [IPO Daily News](http://www.ipodailynews.com), 2011年9月12日。

2. [Markem-Imaje Corporation v. Zipher Ltd. And Videojet Technologies, Inc.](http://www.fedcirc.gov), Fed Circ. No. 2010-1305, 2011年9月9日。

CAFC認為詳細數據在所屬產業中為已知資訊，所以縱然申請專利範圍中未揭露，仍不致造成過度模糊不清

Star Scientific, Inc. (簡稱Star) 持有一種有關在煙草烘培過程中降低致癌

物形成的方法專利，1998 年至 2001 年期間，Star 透過授權給 Brown & Williamson 而賺進百萬美元的授權金，但在 R.J. Reynolds Tobacco Company (簡稱 RJR) 收購 Brown & Williamson 後，RJR 便終止原 Brown & Williamson 與 Star 的授權協議。RJR 開始研發自己的烘培法，並據此取得方法專利權。隨後，Star 向地方法院對 RJR 提出侵權訴訟，RJR 則反訴 Star 的專利無效。地方法院在審理後，作出有利 RJR 的判決，並因申請專利範圍揭露不明確而判定 Star 的專利無效。Star 對此判決向 CAFC 提出上訴。

經審理後，CAFC 推翻有關於地方法院的判決。CAFC 認為，系爭專利為一種在可控制的環境下烘培煙草的方法，其包含濕度、溫度及氣流的控制，申請專利範圍的揭露並不會導致權利範圍過度地模糊不清。CAFC 也特別指出，根據 Star 的說明書，烘培煙草為一項技藝，不是科學，因此數值在本案中並非必要的資訊。再者，CAFC 認為煙草烘培過程中的變數在煙草烘培產業中是已知的資訊。因此，CAFC 認為系爭專利申請專利範圍之揭露，對所屬技術領域中具有通常知識者而言尚屬明確。

不過 Dyk 法官則提出反對意見，並說明如此將與專利事實上呈現的文字不符，Dyk 法官認為，Star 應將「可控制環境」因素的保護範圍告知所屬領域中具有通常知識者，申請專利範圍的界定才夠明確。

資料來源：

1. "Patent Claims for Curing Tobacco in "Controlled Environment" Not Indefinite," IPO Daily News. 2011年9月6日。
2. Star Scientific, Inc. v. R.J. Reynolds Tobacco Company (A North Carolina Corporation) and R.J. Reynolds Tobacco Company (A New Jersey Corporation), Fed Circ. No. 2010-1183, 2011年8月26日。

流程圖無法充分敘述手段功能請求項的結構

Mitsui Bussan Logistics, Inc. (簡稱 Mitsui) 為美國專利第 10/785,505 號申請案的授權人，此專利為有關供應鏈管理的系統及方法，包含產生資料轉移的逆向算數方法 (reverse logistics means) 技術。美國專利局的審查委員後來因該技術已揭露於美國申請案公開號 2001/0034673 而核駁 Mitsui 申請案。Mitsui 對此決議向上訴暨衝突委員會 (Board of Patent Appeals and Interferences, BPAI) 提出上訴，而在 BPAI 維持審查委員的判決後，Mitsui 再向 CAFC 提出上訴。

經審理後，CAFC 則是以申請案不具明確性的全新理由維持美國專利局核駁專利的判決。在申請專利範圍之手段功能用語解釋過程中，CAFC 認為 Mitsui 的說明書，包含其中的流程圖，未揭露「產生資料轉移」功能的結構或演算法，因此 CAFC 在結論中指出，該申請專利範圍違反美國專利法第 112 條第 2 項有關明確性的規定。CAFC 將本案發回美國專利局以讓申請人修改申請專利範圍或基於此理由提出新的證據。

Newman 法官則提出不同意見，表示申請人尚未有機會針對「不明確性」的核駁提出答辯，因此多數法官不應針對此項核駁作出最終判決。

資料來源：

1. "Flowchart Failed to Describe Sufficient Structure for Means-Plus-Function Claims," IPO Daily News. 2011年9月9日。

2. In Re Keisuke Aoyama, Kojiro Toyoshima and Yoshitaka Ezaki. Fed Circ. No. 2010-1552, 2011年8月29日。

Wi-Lan指控多家科技公司侵權

加拿大專利權人 Wi-Lan 於 9 月 2 日向德州東區地方法院指控 Apple、HP 等多家公司侵犯其用於 CDMA、HSPA、Wi-Fi 及 LTE 網路的技術。同樣被列為被告的還有宏達電、Kyocera、Novatel Wireless、Alcatel-Lucent、Dell 及 Sierra Wireless。若 Wi-Lan 在此訴訟案勝出，Wi-Lan 將幾乎可針對被告製造的每一項裝置向其收取權利金。

本案的系爭專利為有關 CDMA 及 HSPA 的專利及有關 Wi-Fi 及 LTE 的專利。Wi-Lan 曾就此 2 件專利提出多次訴訟，最近期為 2011 年 2 月對宏達電及 Exedeia 及 2007 年對宏碁及 Westell Technologies 提出訴訟。此等訴訟仍懸而未決。

資料來源：

1. "Wi-LAN Sues Apple, Others on Wireless Patents," IPO Daily News. 2011年9月7日。
2. "Apple, HTC, More Sued Over Wi-Fi, LTE Patents," PCMag.Com, 2011年9月2日。

Boadin Technology LLC向New York Times等公司提出侵權訴訟

Boadin Technology LLC 在 2011 年 9 月 12 日向德拉瓦地方法院對 New York Times、Bloomberg LP、News Corp 以及 Dow Jones & Co. 共 4 家公司提出侵權訴訟，並要求賠償金。

系爭專利有 2 件，皆涉及一種用於網站上的線上即時字典技術。Boadin Technology LLC 於訴狀中提到前述被告所販售的「特定電腦產品」中有提供該項受專利保護的技術。

資料來源：“Bloomberg LP, New York Times Sued Over Symbol-Lookup Patents,” Bloomberg. 2011 年 9 月 14 日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-09-13/bloomberg-lp-new-york-times-sued-over-symbol-lookup-patents.html>>

CAFC對於有關免疫方法專利是否為可准予專利的發明標的提出不同意見

CAFC 曾於 2008 年針對 *Classen Immunotherapies, Inc. v. Biogen Idec* 的訴訟案作出判決。Classen 的三件系爭專利為一種定期對嬰兒進行免疫的方法，以降低嬰兒後續發生慢性免疫失調的情況，而該方法的步驟包含定期檢查、比對並進行免疫。經審查後，CAFC 主張 Classen 的系爭專利不符合美國專利法第 101 條，Classen 因此向最高法院提出上訴，而最高法院也隨著 *Bilski* 的判決後推翻 CAFC 的判決並將本案發回 CAFC 重新審理。

在重新審理後，CAFC 作出與先前完全不同的判決。CAFC 多數法官認為，除了 Classen 的一件專利只試圖保護一個抽象概念之外，另外兩件專利所包含的免疫步驟是針對一種特定且可實施的用途，因此為可准專利的發明標的。

Rader 及 Newman 法官則提出不同意見，其認為，若發明標的是根據申請專利範圍的撰寫方法，那麼判斷標準只是一種文字遊戲，例如可以將申請專利範圍撰寫成電腦可讀媒體 (Beauregard) 請求項或瑞士請求項 (Swiss-Type) 來使得該請求項符合可專利性。Moore 法官則提出更強烈的反對意見，並表示 Classen 的請求項既廣泛又抽象。此外，其認為 Classen 的請求項最多只是將兩種免疫群組進行比較，而免疫步驟不過就是比對後的後續動作。

資料來源：

1. "Sharply Divided Panel Decides Claims for Immunizing According to a Schedule are Patent-Related," IPO Daily News. 2011年9月2日。
2. Classen Immunotherapies, Inc. v. Biogen IDEC and Glaxosmithkline, and Merck & Co., Inc., and Chiron Corporation, Kaiser-Permanente, Inc., Kaiser Permanente Ventures, Kaiser Permanente International, Kaiser Permanente Insurance Company, The Permanente Federation, LLC, The Permanente Company, LLC, The Permanente Foundation, The Permanente Medical Group, Inc., Kaiser Foundation Hospitals, Kaiser Foundation Added Choice Health Plan, Inc., and Kaiser Foundation Health Plan, Inc. Fed Circ. No. 2006-1634, -1649, 2011年8月31日。

Barr Laboratories侵害Allergan Inc. 2 件治療青光眼之專利

Allergan Inc. 在 2009 年時向德拉瓦地方法院對 Teva Pharmaceutical Industries Ltd. 旗下的 Barr Laboratories 提出專利侵權訴訟。系爭專利有 2 件，其分別為美國第 5,688,819 號專利以及 6,403,649 號專利。系爭專利為一種治療青光眼的藥品，用於一稱為 Lumign 的眼藥水。

地方法院經審理後，表示 Allergan Inc. 已證明 Barr Laboratories 所販售的學名藥對系爭專利造成侵權，且 Barr Laboratories 並未能提供明確且清楚的證據顯示 Allergan Inc. 的專利是無效的，因此地方法院在 2011 年 9 月 8 日作出爭專利有效，且遭受 Barr Laboratories 侵權的判決。

資料來源：“Allergan Patents Valid, Infringed by Teva, Judge Decides,” 2011 年 9 月 8 日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-09-08/allergan-lumigan-patents-valid-infringed-by-teva-judge-says.html>>

[德國]

德國法院對Galaxy系列的平板電腦作出發出禁制令的判決

在 Apple 的請求下，柏林法院在 2011 年 9 月 2 日作出對 Samsung Electronics Co. 的 Galaxy 7.7 平板電腦發出禁制令的判決。據此，Samsung Electronics Co. 無法在 IFA 這個全球最大的消費電子展之一的展覽會展示這款最新版的平板電腦。

事實上，這是 Apple 獲得的第 2 個勝訴，其先前便於德國主張 Samsung Electronics Co. 的 Galaxy Tab 10.1 平板電腦侵權，並獲得首次勝利。

資料來源：“Samsung Puts Galaxy 10.1 Tablet on Hold as Apple Wins German Court Order,” Bloomberg. 2011 年 9 月 5 日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-09-04/apple-wins-german-injunction-on-new-galaxy-tab.html>>

