

## 國際趨勢

### [全球]

#### 最新全球專利申請趨勢

世界智慧財產權組織 (World Intellectual Property Organization, WIPO) 公布之智慧財產權實況與數據 (IP Facts and Figures, 2016) 提供智慧財產權活動的概貌。全球發明專利、新型專利、商標和設計專利的申請件數在2015年均呈現成長，發明專利和商標已連續6年成長，新型專利和設計專利則為跌後反彈。

圖 1 顯示世界 6 大地理區域在各種智慧財產權活動的表現，亞洲的專利局受理最多智慧財產權案件，囊括全球 61.9% 的發明專利。

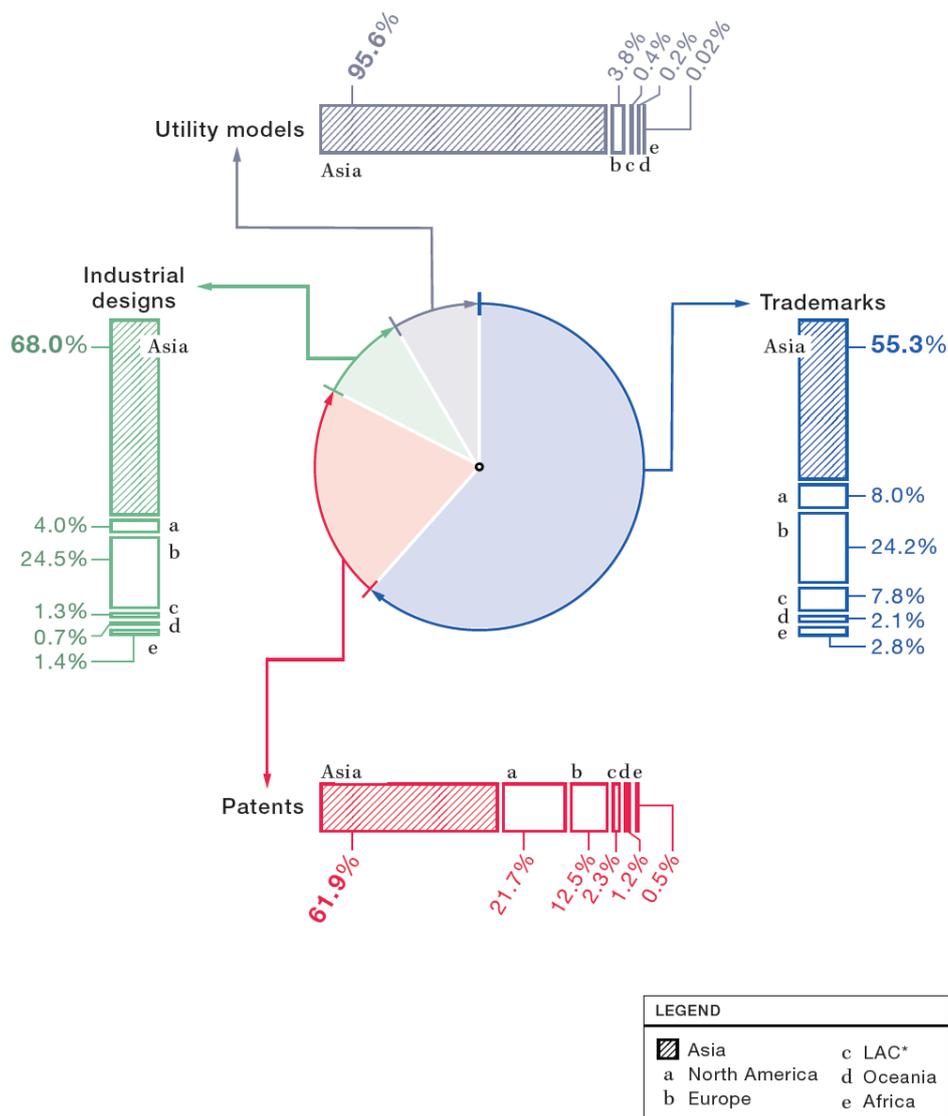


圖 1 世界 6 大地理區域在各種智慧財產權活動的表現

2015 年全球共計受理約 290 萬件發明專利申請案，較 2014 年成長 7.8%，成長動能主要來自中國大陸，中國大陸專利局受理案件數增加 17.4 萬件，佔全球總成長量的 84%。2015 年，中國大陸成為第一個單年度受理超過百萬件專利申請案的專利局，該數量約為日本、韓國和美國的總和。

雖然中國大陸申請人提交之專利申請案件數領先全球，然而韓國的申請件數與 GDP 之比值為 1.8，優於其他國家，不僅超越中國大陸，更是美國的 5 倍。

2015 年全球有效發明專利共計 1,060 萬件，其中 1/4 在美國，18% 在日本，而中國大陸的佔有比例正在快速成長當中，從 2010 年的 60 萬件躍升到 150 萬件。此外，中國大陸有效設計專利佔全球 1/3，有效新型專利佔比更高達 90%。

2015 年全球共計 21.73 萬件 PCT (Patent Cooperation Treaty) 國際申請案，較 2014 年增加 1.4%，前 10 大申請人國別分別為美國、日本、中國大陸、德國、韓國、法國、英國、荷蘭、瑞士和瑞典。以申請人而言，中國大陸之 Huawei 連續兩年奪冠，共計提出 3,898 件 PCT 國際申請案，第 2 名為 Qualcomm (2,442 件)，前 10 名都為數位通訊、電信和電子技術領域的企業。

2015 年全球共計受理約 114 萬件設計專利申請案，大約和前一年持平，其中 84% 的案件集中在前 10 大專利局，中國大陸佔全球總案件量的一半，歐盟智慧財產局和韓國專利局分別佔 9% 和 6%。Samsung Electronics 以 1,132 件成為全球提出最多海牙協定 (Hague system) 設計專利申請案的企業，Swatch AG 以 511 件退居第 2，其次依序為荷蘭的 Fonkel Meubelmarketing (438 件)、Volkswagen (418 件) 和 Procter & Gamble (369 件)。

資料來源：“WIPO IP Facts and Figures 2016,” [WIPO](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_943_2016.pdf), 2016 年。  
<[http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_943\\_2016.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_943_2016.pdf)>

## 2016 年全球百大創新機構，聯發科榜上有名

根據 Clarivate Analytics 所發布的 2016 年全球百大創新機構研究顯示，全球頂尖創新機構的發展策略出現明顯變化。企業機構申請專利的數量減少，但申請核准的比率增加。此外，研發支出的快速成長趨勢，也顯示各家機構在新品研發上，越來越重視品質而非數量。2016 年的入選機構在 2015 年的總營收達 4 兆美元，研發支出則超過 2,270 億美元。2016 年百大創新機構的平均研發投資金額，比標準普爾百大企業 (S&P 100) 高出 9.1%。

2016 年的研究針對全球各地的公告專利分析後還發現，主要的技術領域創新領域包含了半導體與電池、資訊傳輸 (包含無線、電視和電信)、資料處理 (包含雲端運算與電子商務) 及醫療器材或製備作業。另外，頂尖創新機構的專利組合越來越多樣化，舉例而言，Canon、GE 與 Hitachi 大舉投資醫療裝置領域，Google 致力開發自動駕駛汽車，而 Amazon 則積極投入無人機技術。從 2016 年的研究數據可看出，通往創新的道路已不再只有單一方向，而呈現多元面向的發展趨勢。

2016 年上榜的企業包含 3M、亞培 (Abbott Laboratories)、超微 (Advanced Micro Devices)、中國大陸的華為 (Huawei) 等企業，值得關注的是，臺灣唯一上榜的企業為聯發科 (MediaTek)。以區域性來看，2016 年入選的百大創新機構分屬 12 個不同國家，日本和美國便佔了 73%，圖 1 為 2016 年百大創新機構國別分布，至於圖 2 則為 2015 年與 2016 年全球各國百大創新機構數比較。

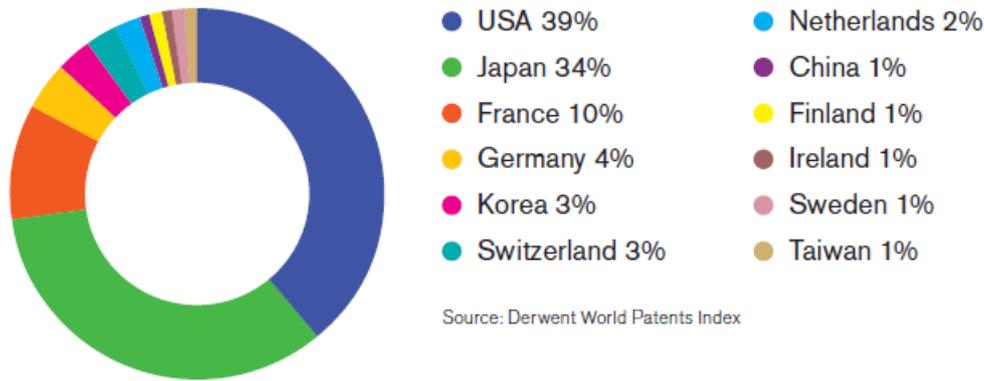


圖 1 2016 年全球百大創新機構組成

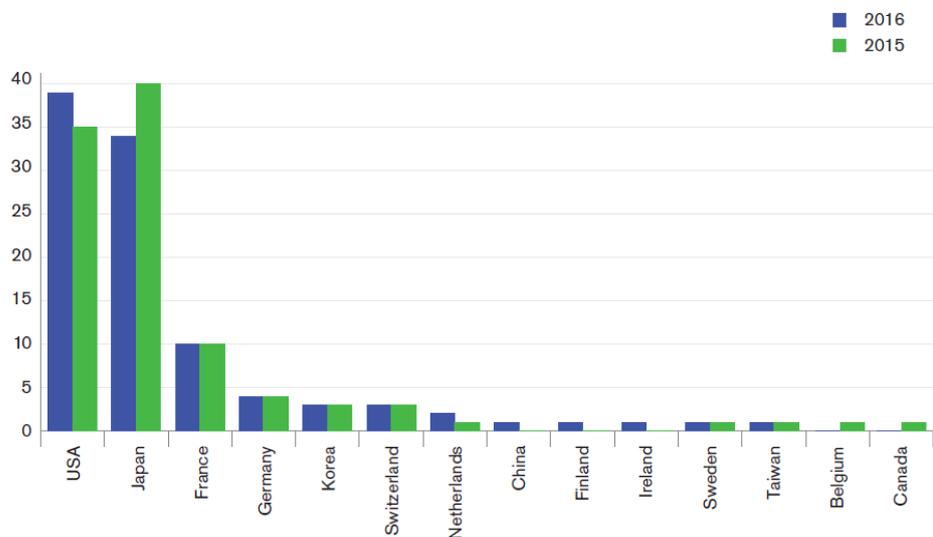


圖 2 2015/2016 年全球各國百大創新機構數比較

資料來源：“2016 全球百大創新機構。” [Clarivate Analytics](http://ip-science.thomsonreuters.tw/press/20170111/?utm_campaign=Top+100+Winners+2016+Top+100+Global+Innovators+Launch+--+Email2+--+Taiwan&utm_medium=email&utm_source=Eloqua&elqTrackId=e6ee4fd3231743d6940554c07fce2696&elq=7a10de43e8a14dab93de7801f2f78a8f&elqaid=32515&elqat=1&elqCampaignId=15199). 2017 年 1 月。  
[http://ip-science.thomsonreuters.tw/press/20170111/?utm\\_campaign=Top+100+Winners+2016+Top+100+Global+Innovators+Launch+--+Email2+--+Taiwan&utm\\_medium=email&utm\\_source=Eloqua&elqTrackId=e6ee4fd3231743d6940554c07fce2696&elq=7a10de43e8a14dab93de7801f2f78a8f&elqaid=32515&elqat=1&elqCampaignId=15199](http://ip-science.thomsonreuters.tw/press/20170111/?utm_campaign=Top+100+Winners+2016+Top+100+Global+Innovators+Launch+--+Email2+--+Taiwan&utm_medium=email&utm_source=Eloqua&elqTrackId=e6ee4fd3231743d6940554c07fce2696&elq=7a10de43e8a14dab93de7801f2f78a8f&elqaid=32515&elqat=1&elqCampaignId=15199)

**[臺灣]**

**我國專利審查高速公路 (PPH) 申請案件統計**

智慧局公布 PPH 申請案件統計，2016 年臺美 PPH 案件共計 355 件，較 2015 年成長，臺日 PPH 案件數則從 523 件減少為 455 件，臺韓 PPH 案件數從 6 件增加至 20 件，臺西僅在 2014 年有一件西班牙人申請之加速審查，2015 年及 2016 年均掛零。

臺美PPH申請案件統計（2011年9月至2016年12月）				
	申請人國別			
申請時間	本國	美國	其他國	總計
2015年	8	242	85	335
2016年	14	255	86	355

臺日PPH申請案件統計（2012年5月至2016年12月）				
	申請人國別			
申請時間	本國	日本	其他國	總計
2015年	3	511	9	523
2016年	0	445	10	455

臺韓PPH申請案件統計（2015年7月至2016年12月）				
	申請人國別			
申請時間	本國	韓國	其他國	總計
2015年	0	5	1	6
2016年	0	11	9	20

資料來源：“專利審查高速公路(PPH)申請案件統計(至 105 年 12 月底案件).”  
TIPO. 2017 年 1 月 13 日。

<<https://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=531840&ctNode=7127&mp=1>>

### 發明專利加速審查 (AEP) 申請案件統計

智慧局2016年共計受理420件AEP申請案，其中本國人提出228件，外國人提出192件，本國人提申的案件當中以事由3最多，外國人提申的案件則以事由1佔多數。（請參見表1）（編按，事由1為主張外國對應申請案經外國專利局實體審查而核准而申請之加速審查；事由2則以外國對應申請案經美日歐專利局核發審查意見通知書及檢索報告但尚未審定為由申請之加速審查；事由3則為申請人主張有商業上實施之必要為由申請之加速審查）

申請AEP的案件之首次回覆平均時間分別為，事由1需時71.9天，事由2需時79.7天，事由3需時134.9天，事由4需時102.5天。（請參見表2）

表3為AEP案件主張之對應申請案件數，以美國為最多，共計129件，佔58.11%。

表1 依申請人國別統計

申請人國別	事由1	事由2	事由3	事由4	總計
中華民國	63	1	140	24	228
日本	68	4	3	0	75
美國	47	1	0	0	48
德國	13	3	0	0	16
中國大陸	1	0	12	0	13
韓國	5	0	0	0	5
盧森堡	2	0	0	2	4

瑞士	3	0	0	0	3
義大利	2	0	0	0	2
開曼群島	2	0	0	0	2
瑞典	2	0	0	0	2
香港	2	0	0	0	2
以色列	2	0	0	0	2
芬蘭	2	0	0	0	2
荷蘭	2	0	0	0	2
英國	2	0	0	0	2
西班牙	1	0	0	0	1
薩摩亞	1	0	0	0	1
澳洲	1	0	0	0	1
法國	1	0	0	0	1
百慕達	1	0	0	0	1
比利時	1	0	0	0	1
沙烏地阿拉伯	0	0	0	1	1
奧地利	0	1	0	0	1
挪威	1	0	0	0	1
愛爾蘭	0	1	0	0	1
馬來西亞	1	0	0	0	1
丹麥	1	0	0	0	1
總計	227	11	155	27	*420

\*註：包含23件不適格申請（4件事由1，1件事由2，13件事由3，5件事由4）。

表2 加速審查申請案之首次回覆（審查意見或審定）平均時間

申請事由	加速審查案件申請時間	首次審查回覆平均時間（天）
事由1	2009年1月至2016年12月底	71.9
事由2	2010年1月至2016年12月底	19.7
事由3	2010年1月至2016年12月底	134.9
事由4	2014年1月至2016年12月底	102.5

表3 主張之對應案國別統計（2016年1~12月）

國別	事由1	事由2	總計	百分比
美國	127	2	129	58.11%
日本	33	4	37	16.67%
歐洲專利局	21	4	25	11.26%
中國大陸	19	0	19	8.56%
韓國	5	0	5	2.25%
英國	3	0	3	1.35%
澳洲	2	0	2	0.90%
以色列	1	0	1	0.45%
德國	1	0	1	0.45%
總計	212	10	222	100.00%

註：其中有5件加速審查申請引用複數對應案

資料來源：“發明專利加速審查(AEP)申請案件統計簡表(至 105 年 12 月底案件).”  
TIPO. 2017 年 1 月 13 日。

<<https://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=531848&ctNode=7127&mp=1>>

## [美國]

### 美國地院 2016 年全年專利訴訟案統計

美國地院於 2016 年共受理 4,580 件專利訴訟案件，較 2015 年所受理的 5,775 件減少約 21%。2016 年受理專利訴訟案量是自 2011 年以來最低的一年。

美國地院 2015/2016 年受理專利訴訟案統計 (件)		
	2015 年	2016 年
1 月	446	276
2 月	493	300
3 月	510	393
4 月	392	458
5 月	608	385
6 月	655	460
7 月	477	419
8 月	309	402
9 月	326	317
10 月	440	396
11 月	840	358
12 月	279	416
總件數	5,775	4,580
每月平均提出之訴訟案	481.3	381.7

資料來源：“The Final 2016 US District Court Patent Case and PTAB Filing Figures,” MIP. 2017 年 1 月 11 日。

<[http://www.managingip.com/Article/3652072/The-final-2016-US-district-court-patent-case-and-PTAB-filing-figures.html?utm\\_source=Premium%20Newsletter&utm\\_medium=email%20editorial&utm\\_content=Editorial&utm\\_campaign=636192994545617681&utm\\_term=The%20final%202016%20US%20district%20court%20patent%20case%20and%20PTAB%20filing%20figures](http://www.managingip.com/Article/3652072/The-final-2016-US-district-court-patent-case-and-PTAB-filing-figures.html?utm_source=Premium%20Newsletter&utm_medium=email%20editorial&utm_content=Editorial&utm_campaign=636192994545617681&utm_term=The%20final%202016%20US%20district%20court%20patent%20case%20and%20PTAB%20filing%20figures)>