# <u>訴訟</u>

#### [美國]

### Mylan 之學名藥禁止進入市場

Mylan推出腸道疾病藥物Lialda(Shire藥廠)學名藥之計畫遭到中止,佛羅里達州中區地院 (District Court for the Middle District of Florida) 於2017年1月27日作出判決,認定Mylan侵害Shire之專利。

Mylan欲尋求Lialda之學名藥上市許可,而該藥受到Shire藥廠擁有之美國第6,773,720 (簡稱'720號)專利之保護。在Mylan向食品藥物管理局提出簡化新藥申請 (Abbreviated New Drug Application, ANDA) 之後,Shire便對Mylan提出專利侵權訴訟。

隨後,Mylan亦提出未侵害該專利之確認之訴 (declaratory judgment action),地院最後做出永久禁止Mylan之學名藥上市之判決,Shire在證明Mylan之學名藥侵害'720號專利方面建立優勢。

資料來源:"Mylan enjoined from bringing Lialda generic to market," <u>LSIPR.</u> 2017 年 1 月 30 日。

<a href="http://www.lifesciencesipreview.com/news/mylan-enjoined-from-bringing-liald-a-generic-to-market-2000">http://www.lifesciencesipreview.com/news/mylan-enjoined-from-bringing-liald-a-generic-to-market-2000</a>

## Teva 不服其 Copaxone 藥物專利經地院判決無效,將上訴至 CAFC

Teva 持有美國第 8,232,250 (簡稱'250 號)、8,399,413 (簡稱'413 號)、8,969,302 (簡稱'302 號)與9,155,776 (簡稱'776 號)專利,前述專利均應用於其販售的 Copaxone 藥物。日前經美國德拉瓦地院 (District Court for the District of Delaware) 判決4件專利無效,Teva 對此表示將會上訴。至於競爭對手 Mylan 跳出來表示,其先前便向 PTAB 提出'250 號、'413 與'302 號專利的兩造重審 (inter parte review),且 PTAB 於 2016 年 12 月時同樣作出前述3件專利非為可准予專利標的之決定,至於'776 號專利則預定於 2017 年 5 月 16 日由 PTAB 作出是否立案決定。

資料來源:"Teva to appeal against invalidation of copaxone patents," <u>LSIPR.</u> 2017 年 1 月 31 日

<a href="http://www.lifesciencesipreview.com/news/teva-to-appeal-against-invalidation-of-copaxone-patents-2001?utm\_source=World+IP+Review&utm\_campaign=f09cbdaab3-LSIPR\_Digital\_Newsletter\_31\_01\_2017&utm\_medium=email&utm\_term=0\_d76dcadc01-f09cbdaab3-27088133>">http://www.lifesciencesipreview.com/news/teva-to-appeal-against-invalidation-of-copaxone-patents-2001?utm\_source=World+IP+Review&utm\_campaign=f09cbdaab3-LSIPR\_Digital\_Newsletter\_31\_01\_2017&utm\_medium=email&utm\_term=0\_d76dcadc01-f09cbdaab3-27088133>">https://www.lifesciencesipreview.com/news/teva-to-appeal-against-invalidation-of-copaxone-patents-2001?utm\_source=World+IP+Review&utm\_campaign=f09cbdaab3-LSIPR\_Digital\_Newsletter\_31\_01\_2017&utm\_medium=email&utm\_term=0\_d76dcadc01-f09cbdaab3-27088133>">https://www.lifesciencesipreview.com/news/teva-to-appeal-against-invalidation-of-copaxone-patents-2001?utm\_source=World+IP+Review&utm\_medium=email&utm\_term=0\_d76dcadc01-f09cbdaab3-27088133>">https://www.lifesciencesipreview.com/news/teva-to-appeal-against-invalidation-of-copaxone-patents-2001?utm\_source=World+IP+Review&utm\_medium=email&utm\_source=World+IP+Review&utm

## Sketchers 挑戰 Nike 的兩件設計專利

Nike 在 2016 年 1 月對 Sketchers 的 Burst 鞋款(如圖 1)提出侵權訴訟,自此,Sketchers 便開始對 Nike 的 Flyknit 鞋款發動攻擊,並於同年 6 月引用 Nike 持有的 RCD0015 設計專利(如圖 2)作為前案,對 Nike 的 D696,853 專利提出 IPR,然經 PTAB 判斷後,拒絕該件 IPR 請求。Sketchers 於 2017 年 1 月再度向 PTAB 對 Nike 的 D696,853 與 D707,032 設計專利提出 IPR,此次引用的前案除 RCD0015 外,也包含 Nike 提出的兩件美國發明專利申請案,其分別為美國第 2010/0154256 與 2011/0192058 專利申請案。然而就先前經驗來

看,當請願者引用之前案包括前未接受 IPR 立案之前案而提出 IPR 時,PTAB 似乎較不願審理,故 PTAB 此次會站在 Sketchers 這邊的機會並不高。



圖 1 Sketchers 的 Burst 鞋款



圖 2 Nike 的 RCD0015 設計專利

資料來源:"Sketchers Seeks to Invalidate Nike Shoe Design Patents," IPO Daily News. 2017 年 1 月 30 日。